



حالتِ روزہ میں دھونی لینے
کے بارے میں اطلاع

الاعلام بحال البخور فی الصیام

۱۳۱۵ھ

تصنیف: لطیف

اعلیٰ حضرت، مجدد امام احمد رضا

ALAHAZRAT NETWORK

اعلیٰ حضرت نیٹ ورک

www.alahazratnetwork.org

الاعلام بحال البخور في الصيام

۱۳

۱۵

(حالتِ روزہ میں دھونی لینے کے بارے میں اطلاع)

بسم الله الرحمن الرحيم

الله رب محمد صلى عليه وسلم

مسئلہ ۲۲۵ از جو ناگزیر کاٹھیا واڑ سرکل مدار المہام مسئلہ مولوی امیر الدین صاحب ۵ ذیقعدہ ۱۳۱۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک کامل عارف باللہ کے مقبرہ میں بارہ بارہ چند حضرات مل کر بعد ۴ بجے دن کے فاتحہ کے لیے حاضر ہوتے ہیں اور بوقتِ فاتحہ ہمیشہ مزار شریف سے کچھ فاصلہ پر لوبان بھی جلا یا جاتا ہے اور حاضرین مزار شریف کے قریب کھڑے ہو کر فاتحہ پڑھتے ہیں مگر حضار میں سے کسی شخص کا ارادہ خوشبو یا دھواں لینے کا ہرگز نہیں ہوتا، اگر بغیر قصد و ارادے کے دھواں ناک و حلق وغیرہ میں چلا جائے تو کیا روزہ فاسد ہو جائے گا؟ ماہِ رمضان المبارک میں ایک شخص نے بیان کیا کہ اس خفیف دھوئیں سے روزہ جاتا رہا اور کفارہ لازم آیا، اور جہاں لوبان جلتا ہے روزہ دار وہاں سے علیحدہ کھڑے ہوتے ہیں اگرچہ مکان ایک ہے۔
بلیوا توجروا۔

الجواب

الحمد لله الذی فرض علینا الصیام طہرا
وجعل هذا الدین یسرا والصلوة والسلام
علی اطیب ریحان الرحمان طیباً ونشراً
وعلی الہ وصحبہ الذین من اقتفاهم لا یصل
الیہ دخان الضلال ورد اولاً صدرہ۔

تمام تفریف اللہ عزوجل کی جس نے طہارت کے لیے
ہم پر روزے فرض فرمائے اور اس دین کو آسان
بنایا، اور صلوٰۃ و سلام ہو اس ذات اقدس پر جو
خوشبو کے لحاظ سے رحمان کے تمام گلستان میں
اعلیٰ ہیں اور آپ کے آل و اصحاب پر جنہوں نے آپ

کی اس طرح اتباع کی کہ انہیں کسی بھی طرف گمراہی کی کوئی غبار لاحق نہ ہو سکے۔ (ت)

متون و شروح و فتاویٰ عامہ کتب مذہب میں جن پر مدار مذہب ہے علی الاطلاق تصریحات روشن ہیں کہ
مُصْرَبٌ یَا غِبَارَ حَلَّتْ بِکَ اَرْبَعٌ مِنْ اَشْیَاءٍ لَا یُحِلُّ لَکَ اَنْ تَصِلَ اِلَیْہَا وَ اَنْ تَمْسُقَ بِہَا وَ اَنْ تَمْسُکَ بِہَا وَ اَنْ تَمْسُکَ بِہَا
اگرچہ اس وقت روزہ ہونا یا نہ تھا۔ وقایہ و نسیاۃ و اصلاح و ملتقی و تنویر وغیرہ میں ہے :

واللفظ للاصلاح دخل غبار او دخان او
ذباب حلقہ لہ یفطر ۱۰

اصلاح کے الفاظ یہ ہیں: حلق میں اگر غبار، دھواں
یا مکھی داخل ہوگئی تو روزہ نہ ٹوٹے گا (ت)

غرمین در میں ہے :

دخل حلقہ غبار او دخان او ذباب و لو
ذاکر لہ یفسد ۱۱

روزہ دار کے حلق میں غبار، دھواں یا مکھی چلی گئی
حالانکہ اسے روزہ یاد تھا تو روزہ فاسد نہ ہوگا (ت)،

بدایہ و ہدایہ و وافی و کافی میں ہے :

واللفظ للکافی لو دخل حلقہ ذباب و هو
ذاکر لصومه یفسد قیاساً لوصول المفطر

کافی کی عبارت یہ ہے روزہ دار کے حلق میں مکھی چلی گئی
حالانکہ اسے روزہ یاد تھا تو روزہ قیاساً فاسد

ہو جائے گا۔ اس لئے کہ روزہ توڑنے والی
چیز اس کے حلق میں چلی گئی اور اس کا غذا والی چیز نہ ہونا

فساد کے منافی نہیں جیسا کہ مٹی کا حکم ہے اور استحساناً
روزہ فاسد نہ ہوگا کیونکہ اس سے بچنا ممکن نہیں ہے

فی الاستحسان لا یفسد لانه
لا یکن التحرز عنہ فان

لے در مختار باب یفسد الصوم

لے غرر مع درر الحکام باب موجب الافساد

مجتبائی دہلی

احمد کامل الکائنہ دار السعادة بیروت

۱۴۹/۱

۲۰۲/۱

کیونکہ روزہ دار کو بات کرنے کے لیے مُنہ کھولنا پڑتا ہے تو مکھی کا حکم غبار اور دھوئیں کی طرح ہے۔ (ت)

مسنن کا قول مکھی کا داخل ہونا غبار اور دھوئیں کی طرح ہے کیونکہ جب وہ حلق میں داخل ہو جائیں تو ان کے دخول سے بچنا ممکن نہیں ہونا، منہ اگر بند بھی ہو تو وہ ناک کے ذریعے داخل ہو جائیں گے اور یہ اس نری کی مانند بھی ہے جو کُلی کے بعد منہ میں رہ جاتی ہے۔ (ت)

ان صورتوں میں روزہ نہیں ٹوٹا جب حلق میں بلا قصد دھواں داخل ہو جائے یا غبار خواہ وہ آٹے کی چکی کا ہو یا مکھی یا دوایتیوں کے ذائقے کا اثر منہ میں داخل ہو جائے اگرچہ روزہ دار کو روزہ دار ہونا یا دہو۔ (ت)

خانیہ کی عبارت یہ ہے: حلق میں دھواں، غبار، عطر کی خوشبو یا مکھی داخل ہو جائے تو روزہ فاسد نہیں ہوگا۔ (ت)

الصائم لا یجد بدا من ان یفتح فمه لیتکلم فصاں کا لغبار والد خان لہ

فتح القدر میں ہے :

قوله فاشبه الغبار والد خان اذا دخلا في الحلق فانه لا يستطاع الاحتراز عن دخولهما لدخولهما من الانف اذا طبق القسم وصاں ايضا کبلل یبقى فی فیہ بعد المصصة۔

نور الایضاح میں امداد الفتح میں ہے : لا یفسد الصوم لو دخل حلقه دخان بلا صناعه او غبار ولو غبار الطاحون او ذباب او اثر طعم الادویة فیہ وهوذا کر لصومه۔

خانیہ و خلاصہ و خزائنہ المفتین میں ہے : واللفظ للخانیة اذا دخل الدخان او الغبار او ریح العطر او الذباب حلقه لا یفسد صومه۔

سراج الوہاج و ہندیہ میں ہے :

۱۔ ہدایہ باب ما یوجب القضاء و الکفارة

۲۔ فتح القدر " " "

۳۔ نور الایضاح ما لا یفسد الصوم

۴۔ فتاویٰ قاضی خان الفصل فیما لا یفسد الصوم

۱۹۸/۱ المکتبۃ العربیہ کراچی

۲۵۸/۲ نوریہ رضویہ سکھر

ص ۶۴ مطبع علیی، لاہور

۹۸/۱ منشی نوکشور لکھنؤ

لو دخل حلقة غبار الطاحونة او طعم
الادوية او غبار النهرين واشباهه، او الدخان
او ما سطع من غبار التراب بالريح او
بحواضر الدواب واشباه ذلك لم يفطر^{۱۸}
اگر روزہ دار کے حلق میں کچی کا غبار، ادویات کا ذائقہ،
گھوڑے کے دوڑنے یا اس کی ہم مثل کی غبار، دھواں
ہوا کے ذریعے اڑنے والی، چوپایوں اور اس
کے ہم مثل کی وجہ سے اڑنے والی غبار چلی جائے تو
روزہ نہیں ٹوٹتا۔ (ت)

وجیزو انقردی و واقعات المفقین میں ہے :
دخل الذباب او الدخان او الغبار حلقة
او بقی بل بعد المضمضة فاتبعه مع
البزاق لم يفطر^{۱۹}
روزہ دار کے حلق میں مکھی، دھواں یا غبار چلی گئی
یا ٹکلی کے بعد تری منہ میں رہ گئی اور اسے وہ تھوک
کے ساتھ نکل گیا تو روزہ نہیں ٹوٹے گا (ت)

ہاں اگر صائم اپنے قصد و ارادہ سے اگر یا بوجہ خواہ کسی شے کا دھواں یا غبار اپنے حلق یا دماغ میں
عمداً بے حالت نیسان صوم داخل کرے، مثلاً بخور سلگائے اور اسے اپنے جسم سے متصل کر کے دھواں منہ نکھے
کہ دماغ یا حلق میں جائے تو اس صورت میں روزہ فاسد ہوگا۔ درمختار میں ہے :

مفاده انه لو ادخل حلقة الدخان افطرا^{۲۰}
دخان كان ولو عود او عنبر او ذاکرا
لا مکان التحرن عنه فليتنبه له کما
بسطة الشربلا^{۲۱}
اس کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر کسی روزہ دار نے بقصد
اپنے حلق میں دھواں داخل کیا تو اس کا روزہ ٹوٹ
جائے گا خواہ وہ دھواں عود یا عنبر کا ہو، اگر
اسے روزہ یاد ہو کیونکہ اس سے بچنا ممکن ہے

اس پر متنبہ رہنا چاہیے جیسا کہ اس پر شربلا^{۲۲} سے تفصیلی گفتگو کی ہے۔ (ت)
علامہ شربلا نے غنیۃ ذوی الاحکام و امداد الفلاح و مراقی الفلاح تینوں کتابوں میں فرمایا :

وهذا اللفظ المراقی وفيما ذکرنا اشارۃ الى
انه من ادخل بصنعه دخانا حلقة
بای صورة كان الادخال فسد صومه،
مراقی الفلاح کی عبارت یہ ہے جو کچھ ہم نے ذکر کیا
اس میں یہ اشارہ ہے کہ اگر کسی نے ارادۃ حلق
میں دھواں داخل کیا خواہ ادخال کی کوئی صورت

له فتاویٰ ہندیۃ الباب الرابع فیما یفسد الصوم
له فتاویٰ انقرویۃ کتاب الصوم
له درمختار باب ما یفسد الصوم
نورانی کتب خانہ پشاور ۲۰۳/۱
دارالاشاعۃ العربیہ قندھار افغانستان ۱۵/۱
مجتہبائی دہلی ۱۴۹/۱

ہو تو روزہ ٹوٹ جائے گا خواہ وہ دھواں غیر، عود یا ان کے ہم مثل کسی کا ہو حتیٰ کہ جس نے دھوئی سلاگائی اور اپنے قریب کر کے اس کا دھواں سونگھا حالانکہ روزہ یاد تھا تو روزہ ٹوٹ جائے گا کیونکہ اس صورت میں پیٹ اور دماغ کو روزہ توڑنے والی شے سے محفوظ رکھنا ممکن ہے، یہ ان چیزوں میں سے ہے جن سے اکثر لوگ غافل ہیں لہذا اس پر خصوصی توجہ دیجئے، یہ وہم نہ کیا جائے کہ یہ تو پھول اور کستوری سونگھنے کی طرح ہی ہے کیونکہ خوشبو کی مہک اور ہر دھان میں ہزارہ جوت میں

سواء کان دخان عبدا و عودا و غیرہما حتی من تبخر ببخور فأواه الى نفسه و اشتتم دخانا ذاکرا لصومه افطر لا مکان التحری عن ادخال المفطر جوفہ و دماغہ و هذا مما یغفل عنه کثیر من الناس فلیتنبہ له ولا یتوہم انه کثم الورد و مائدہ و المسک لوضوح الفرق بین ہواء تطیب بریح المسک و شہہ و بیت جوہر دخان وصل الى جوفہ بفعلہ

جائے بڑا واضح فرق ہے (ت) اسی طرح رد المحتار میں امداد الفتح اور طحاویہ میں غنیہ سے نقل فرما کر مقرر رکھا۔ مجمع الانہر شرح ملتقى الأبحر

میں ہے :

اس بنا پر اگر کسی روزہ دار نے مذکورہ اشیاء میں سے کسی چیز کو اپنے حلق میں داخل کیا تو اس کا روزہ فاسد ہو جائیگا حتیٰ کہ جس نے بخور کے ساتھ دھوئی دی اور اس کا دھواں سونگھا اور روزہ یاد ہوتے ہوئے حلق میں داخل کیا تو روزہ ٹوٹ جائے گا کیونکہ فقہاء نے متعدد جگہ پر دخول اور ادخال میں فرق کیا ہے کیونکہ ادخال صائم کا اپنا عمل ہے جس سے بچنا ممکن ہے اس کی تائید صاحب نہایہ کا یہ قول کرتا ہے کہ جب کبھی پیٹ میں داخل ہوگئی تو روزہ نہیں ٹوٹے گا کیونکہ کوئی ایسی چیز نہیں پائی گئی جو روزہ کی ضد ہو اور وہ خارج سے

على هذا الوا دخل حلقه فسد صومه حتى ان من تبخر ببخور فاستشم دخانه فادخله حلقه ذاکرا لصومه افطر لانهم فرقوا بین الدخول والادخال فی مواضع عديدة لان الادخال عمله والتحریز ممکن ویؤیدہ قول صاحب النہایۃ اذا دخل الذباب جوفہ لا یفسد صومه لانه لم یوجد ما هو ضد الصوم وهو ادخال الشئ من الخارج الى الباطن وهذا مما یغفل عنه کثیر فلیتنبہ له

کسی شے کا باطن میں داخل کرنا ہے اس سے بہت سے لوگ غافل ہیں لہذا اس پر توجہ چاہئے۔ (ت)

۱۔ مراقی الفلاح مع حاشیۃ الطحاوی باب فی بیان مالا یفسد الصوم نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ص ۶۲-۶۱
۲۔ مجمع الانہر باب موجب الفساد دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۴۵/۱

حاشیہ اکثر للعلامة السيد ابی السعود الازہری پھر طحاوی علی المراقی میں ہے :
واللفظ للاول قوله او دخل حلقة غبار و قوله "دخل حلقة غبار" ونحوه کی قید ادخال سے
التقييد بالدخول للاحتراز عن الادخال احتراز کے لیے اسی لیے فقہاء نے تصریح کی کہ بخوردان
ولهذا صرحوا بان الاحتواء على المبخرة پر محمول ہونا مفسد روزہ ہے۔
مفسدہ (ت)

بالجملہ مسئلہ غبار و دخان میں دخول بلا قصد و ادخال بالقصد پر مدار کا رہے۔ اول اصلاً مفسد صوم نہیں
اور ثانی ضرور مفسد، اور بدایتہ واضح کہ صورت مذکورہ سوال صورت دخول ہے نہ کہ شکل ادخال، تو اس میں انتقاض صوم
کا حکم محض بے سند و بے اصل خیال۔

اقول وبالله التوفيق وبه الوصول الى ذرى التحقيق تحقيق مقام وتنقيح مرام بتوفيق الملك العلام
یہ ہے کہ حقیقت صوم امساك عن المفطرات الشرعية میں محصور اور تکالیف شرعیہ قدر وسع پر مقصور، اور انتفائے
حقیقت کو انتفائے شے قطعاً لازم و ضرور، جس میں ضرورت و عدم ضرورت کا تفرق عقلاً و نقلاً باطل و مہجور، مثلاً
حقیقت نکاح ایجاب و قبول ہے اگرچہ جانب ولی سے، اب اگر کوئی شخص ایسی جگہ ہو جہاں نہ کوئی ولی نہ حاکم اسلام
اور بوجہ شدت احتیاج زن حالت تا بجنون حقیقی پہنچے کہ اہلیت تصرف سے خارج ہو جائے تو اس ضرورت شدیدہ کے
لحاظ سے ہرگز زوا نہ ہوگا کہ کوئی عورت بحد ایجاب بے قبول اس کی زوجہ بن جائے یا حقیقت زکوٰۃ کہ تمیدیک فقیر الخ ہے
اگر کہیں ایسا ہو کہ مصرف کوئی نہ ملے جیسا کہ زمان برکت نشان سیدنا مسیح کلمۃ اللہ صلوات اللہ تعالیٰ و سلامہ علیہ میں ہونے
والا ہے تو یہ ممکن نہیں کہ براہ ضرورت زکوٰۃ اپنی حقیقت سے منسلک ہو کر کسی غنی کو دینا زکوٰۃ قرار پائے، ارکان ساقطہ
بضرورت حقیقت ارکان سعت ہوتے ہیں نہ ارکان اصل حقیقت ورنہ تحقق شے بے حقیقت شے محال عقل ہے تو منافیت
سخ ذات میں ضرورت و بے ضرورت سے تفرق نہیں کر سکتے، اب ہم ان اشیاء کو جو خارج سے جوف صائم میں
داخل ہوں نظر کریں تو انھائے مختلفہ کو پاتے ہیں ان میں بعض وہ ہیں جن سے کسی وقت صائم کو استرازا ممکن نہیں
جیسے ہوا، بعض وہ جن سے ایمان تلکس ہر شخص کو ضرور، اور ان سے تحرز نکلی نامقدور، جیسے دخول غبار و دخان کہ
کسی نہ کسی طرح انسان کو ان سے قرب کی حاجت ضروری ہے اور وہ اپنی حد ذات میں ممکن الاسترازا نہیں آدمی
کو کلام سے چارہ نہیں، اور کلام نہ بھی کرے تو بے تنفس کیونکر گزرے، اور ہوا کہ ان کی حامل ہوتی ہے اور تمام

لفتح المعین حاشیہ علی شرح ملائسین باب ما یفسد الصوم
طحاوی علی مراقی الفلاح باب فی بیان ما لا یفسد الصوم
راجع ایم سعید کمپنی کراچی
نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ص ۱۲۳

فضائیں بھری اور متحرک رہتی، جا بجالیے پھرتی ہے، آدمی مُنہ بند بھی رکھے تو یہ ناک کی راہ سے داخل ہو سکتے ہیں اور بعض وہ جن سے ہمیشہ تحرّک کر سکتا ہے اگرچہ نادراً بعض اشخاص کو بعض حالات ایسے پیش آئیں کہ تلبیس پر مجبور کریں، جیسے طعام و شراب، اور انھیں دُخان و غبار کا بالقصد احوال کہ یہ تو اپنا فعل ہے انسان اس میں مجبور محض نہیں، شرع مطہرنے کہ حکیم و رحیم ہے جس طرح قسم اول کو مفطرات سے خارج فرمایا کہ اگر اسے ملحوظ رکھیں تو صوم معتنع اور تکلیف روزہ تکلیف بالمحال ٹھہرے، اسی قسم ثانی کو مطلقاً شمار مفطرات میں نہ رکھا کہ اگر مفطرات میں تو دو حال سے خالی نہیں، یا تو حکم فطر ہمیشہ ثابت رکھیں تو وہی تکلیف مال یطاق ہوتی ہے یا وقت ضرورت با دصفت حصول مفطر روزہ باقی جائیں تو بقائے شے مع انشائے حقیقت یا اجتماع ذات و منافی ذات لازم آئے اور یہ باطل ہے، ہم ابھی کہہ آئے ہیں کہ دربارہ حقائق ضرورت کا رگر نہیں ہوتی و لہذا شرع مطہر سے ہرگز معذور نہیں کہ کسی شے کو بخصوصہ فطر قرار دے کہ بعض جگہ بنظر ضرورت حکم افطار ساقط فرمایا مثلاً کتب فقہیہ پر نظر ڈالے، اولاً بیمار قریب مرگ ہو گیا مجبوراً دوا پی ضرورت کیسی شدید تھی جس نے روزہ توڑنا جائز کر دیا مگر روزہ ٹوٹنے کا حکم مرتفع نہ ہوا۔

ثانیاً ظالم تلوار سر پر لیے کھڑا ہے کہ نہیں کھاتا تو قتل کر دے گا کیسی سخت ضرورت ہے حکم ہو گا کھالے مگر یہ نہ ہو گا کہ روزہ نہ جائے۔

ثالثاً مخمضہ والے مضطر کی ضرورت سے زیادہ کس کی ضرورت ہے، جس کے لیے مردار سے مردار حرام سے حرام میں اثم زائل، اور بقدر حفظ رتی تناول فرض ہوا مگر یہ نہیں کہ یہ حالت بصورت صوم واقع ہو تو ضرورت کے لحاظ سے روزہ ٹوٹے۔

رابعاً سوتا مبرا برابر ہوتا ہے النوم اخت الموت (نیند موت کی بہن ہے۔ ت) سوتے کے پاس بچنے کا کیا جیلہ، احتراز کا کیا چارہ، مگر یہ ناممکن الاحترازی بقائے صوم کا حکم نہ لائی، سوتے میں حلق میں کچھ چلا جائے تو روزے پر وہی فساد کا حکم آئے گا، غرض خادم فقہ کے نزدیک بدیہیات سے ہے کہ شرع مطہر کبھی کسی چیز کو مفطر مان کر ضرورت و عدم ضرورت کا فرق نہیں فرماتی، لحاظ ضرورت صرف اس قدر ہوتا ہے کہ افطار جائز بلکہ کبھی فرض ہو جائے مگر مفطر مفطر نہ رہے یہ ناممکن، تو ثابت ہوا کہ اس اصل اجماع عقل و نقل و قاعدہ شرعیہ آیہ لا یكلف الله نفساً الاّ وسعها (اللہ تعالیٰ کسی نفس کو اس کی طاقت سے بڑھ کر مکلف نہیں ٹھہراتا۔ ت) نے واجب کیا کہ قسم ثانی بھی راساً عدا مفطرات سے مجبور اور مفطر شرعی صرف قسم ثالث میں محصور ہو۔ بحمد اللہ تعالیٰ اس تقریر منیر سے روشن ہوا کہ مفطر نہ ہونے کے لیے جس طرح قسم سوم کی ضرورت نادرہ

کہ اتفاقاً بعض صائمین کو بعض احوال میں لاحق ہو جیسے مفطر و مکروہ و نائم و مرض کی مجبوری کافی نہیں ہو سکتی، یونہی قسم اول کی ضرورت دائمہ لازمہ غیر منفکہ بھی درکار نہیں بلکہ صرف قسم دوم کی ضرورت عامہ فعلیہ پس ہے اور جب اس کی بنیاد پر وہ شے شمار مفطر سے خارج رہی تو اب تفصیل و تفریق اوقات و حالات ضرورت نہیں کر سکتے ورنہ وہی استحالہ لازم آئے گا جسے ہم بھی عقلاً و نقلاً باطل کر چکے، پس دخول دُخان و غبار بے قصد و اختیار کبھی کہیں پایا جائے اصلاً مفسد صوم نہیں ہو سکتا، نہ اس کہنے کی گنجائش کہ فلاں جگہ اتفاق دخول و یاں جانے سے ہوا نہ جاتا نہ ہوتا، اور جانا قصد تھا تو ممکن الاحتراز ہوا۔ امام کروری و حنین فرماتے ہیں:

اذا بقي بعد المضمضة ماء فابتلعه بالبراق
ثم لم يذطر لتغيره الا حذر ان لا يبلع
اگر نگلی کے بعد منہ میں کچھ پانی باقی رہ جائے اور روزہ دار اسے تھوک کے ساتھ نگل جائے تو روزہ نہیں ٹوٹے گا
کیونکہ اس سے بچنا ممکن نہیں (ت)

فتح سے اسی مسئلہ میں گزرا:

صار كبلل يبقی فی فیہ بعد المضمضة۔
یہ اس تری کی طرح ہے جو نگلی کے بعد منہ میں باقی رہ جاتی ہے۔ (ت)

شرح النبالیہ میں امام زیلعی سے ہے:

اذا دخل حلقه غبار او ذباب و هو ذاکر
لصومه لا يفطر لانه لا يقدر على
الامتناع عنه فصار كبلل يبقی فی فیہ بعد
المضمضة۔
جب روزہ دار کے حلق میں غبار یا مکھی داخل ہو جائے
اگرچہ اسے روزہ یاد ہو تو روزہ فاسد نہ ہوگا کیونکہ
اس سے بچنے پر قادر نہیں یہ اس تری کی طرح ہے
جو نگلی کے بعد اس کے منہ میں باقی رہتی ہے (ت)

شرح الملتقی للعلامة عبد الرحمن الرومی میں ہے:

انه لا يقدر على الامتناع عنه فانه اذا
اطبق الفم لا يستطاع الاحتراز عن الدخول
من الانف فصار كبلل يبقی فی
روزہ دار اسے روکنے پر قادر نہیں کیونکہ اگر منہ بند بھی
رکھے پھر بھی ناک کے ذریعے غبار کے دخول سے
احتراز کی طاقت نہیں رکھتا تو یہ یونہی جیسے کہ وہ

۱۰۰/۴	نورانی کتب خانہ پشاور	۱۰۰/۴	باب ما یوجب الصوم	۱۰۰/۴	باب ما یوجب الصوم
۲۵۸/۲	نورید رضویہ سکس	۲۵۸/۲	باب ما یوجب القضاء	۲۵۸/۲	باب ما یوجب القضاء
۲۰۲/۱	مطبوعہ احمد کامل الکاسرہ دار سعادت مصر	۲۰۲/۱	باب ما یوجب الافساد	۲۰۲/۱	باب ما یوجب الافساد

فیہ بعد المضمضة۔
تری جو کلی کے بعد منہ میں باقی رہ جاتی ہے (ت)
دیکھو کلی کے بعد جو تری منہ میں باقی رہتی ہے اُسے بھی شرع نے اسی تعدد تحرز کی بنا پر مفطر نہ ٹھہرایا اب ہاں
یہ لحاظ ہرگز نہیں کہ یہ کلی خود بھی ممکن الاستحراز تھی یا نہیں، اگر محض بے ضرورت کلی کی جب بھی وہ تری ناقص صوم
نہ ہوگی حالانکہ ضرور کہہ سکتے تھے کہ یہ اس کا دخول اس کلی کرنے سے ہوا، نہ کرتا نہ ہوتا، اور کلی بے ضرورت
مستحق تو ممکن الاستحراز ہوا۔ بزاز یہ میں ہے،

یکم ادخال الماء فی الفم بلا ضرورۃ وفی
ظاہر الروایۃ لا بأس لان المقصود التطہیر
فکان کالمضمضة۔
بلا ضرورت پانی کا منہ میں داخل کرنا مکروہ ہے اور ظاہر
روایت کے مطابق اس میں کوئی عوج نہیں کیونکہ
مقصود تطہیر ہے لہذا یہ کلی کی طرح ہے (ت)

حدیث کہ بے ضرورت کلی کرنی ظاہر الروایۃ میں مکروہ بھی نہیں حالانکہ عنقریب آتا ہے کہ بے ضرورت
نمک دیکھنے کے لیے شوربا چکھنا مکروہ و ناجائز ہے، تو وجہ وہی کہ شرع مطہر اسے شمار مفطرات سے خارج
فرما چکی تو اب ضرورت و عدم ضرورت پر نظر نہ ہوگی نہ اس میں کسی مفطر کا احتمال پیدا ہوگا کہ کراہت آئے۔
ثم اقول وبالله التوفیق اس پر توسعش تحقیق مستقر ہوا کہ دخول بلا صناعہ کیفما کان
(بلا قصد دخول جیسے بھی ہو۔ ت) اصلاح افطار تھیں، ولہذا علمائے کرام نے مدار فرق صرف دخول و
ادخال پر رکھا، دخول کا کوئی فرد مفطر میں داخل نہ کیا کما سمعت من فصوصہم (جیسا کہ ان کی تصریحات
آپ سن چکے۔ ت) مگر یہاں ایک نکتہ دقیقہ اور ہے سبب شئ مفضی الی الشئ (شئ کا سبب شئ
نہ پہنچانے والا ہوتا ہے۔ ت) دو قسم ہے،

ایک مفضی کلیۃً یا غالباً جس کے بعد وقوع مسبب عادت متیقن یا منطون بظن غالب ہو کہ فقہیات میں
وہ بھی ملتی بالیقین۔

دوسرا مفضی نادراً جس کے بعد سبب کبھی واقع ہو جائے، قسم اول کے قصد کو قصد مسبب کہنا مستبعد
نہیں کہ جب صاحب قصد کو معلوم کہ اس کے بعد سبب ضرور یا اکثر واقع ہی ہوتا ہے اور اس نے سبب کا
ارتکاب بالقصد کیا تو گویا وقوع سبب کا التزام کر چکا یا معنی خیال کر سکتے ہیں کہ ایسا دخول و احسل شق
ادخال ہوگا، مگر قسم دوم ہرگز اس قابل نہیں، پُر ظاہر کہ یہ سبب کافی نہ ہوگا۔ اور اس کے بعد وقوع سبب

۱/۲۴۵ مجمع النہر شرح ملتقی الأبحر باب موجب الفساد وارجاء التراث العربی بیروت
۲/۱۰۵ بزاز یہ بر حاشیہ فتاویٰ حنیفیۃ کتاب الصوم نورانی کتب خانہ پشاور

حالت شک و احتمال ہی میں آئے گا تو اس کے قصد کو مجازاً بھی قصد مسبب نہیں کہہ سکتے تو هذا الاثر ھب عن عقل اقل نبیہ فضلا عن فاضل فقیہ (یہ تو کسی عقل عاقل سے مخفی نہیں ہے جانیگے کسی فاضل فقیہ کے علم سے مخفی ہو۔) حجت ساطعہ لیجے کان میں بالقصد پانی کا ادخال اصح الاقوال پر مفسد صوم ہے مگر یہی ائمہ کرام جو بحالت قصد ادخال افساد و ابطال کی تصحیح فرماتے ہیں نہانے یا دریا کے اندر جانے میں اگر پانی کان میں چلا جائے تو روزہ نہ جانے کی تصریح فرماتے ہیں ائمہ نے اصلاً اس کا اعتبار نہ فرمایا کہ اس دخول آب کا سبب نہانا یا غوطہ لگانا ہوا اور یہ افعال اس نے بالقصد کئے تو گویا بالقصد پانی کان میں پہنچایا وجہ وہی ہے کہ یہ افعال غالباً دخول آب کے موجب نہیں ہوتے اگرچہ کبھی واقع ہوتا بھی ہے تو ان کا قصد اس کا قصد نہیں ہو سکتا۔ خانیہ میں ہے :

لو خاض الماء فدخل الماء في اذنه لا يفسد صومه وان صب الماء في اذنه اختلجوا فيه والصحيح هو الفساد لا نه وصل الى الجوف بفعله فلا يعتبر فيه صلاح البدن۔
 اگر پانی میں غوطہ لگایا اور پانی کانوں میں داخل ہو گیا تو روزہ فاسد نہ ہوگا اور اگر کان میں پانی خود ڈالا تو اس بارے میں اختلاف ہے، مذہب صحیح یہی ہے کہ روزہ فاسد ہو جائے گا کیونکہ اس صورت میں پانی پیٹ تک اس کے عمل سے پہنچا ہے لہذا اس میں اصلاح بدن کا اعتبار نہیں ہوگا (ت) فتاویٰ امام بزاز میں ہے :

خاض الماء فدخل اذنه لا يفسد بخلاف دخول الدهن وان صب الماء في اذنه افسده في الصحيح لوجود الفعل لا يعتبر صلاح البدن۔
 روزہ دار پانی میں غوطہ زن ہوا، اس کے کان میں پانی داخل ہو گیا تو روزہ فاسد نہ ہوگا بخلاف تیل کے دخول کے، اور اگر پانی کان میں ڈالا تو یہ صحیح قول کے مطابق روزہ کو فاسد نہ دے گا کیونکہ یہ اس کے اپنے عمل سے ہوا ہے، پس اس صورت میں اصلاح بدن کا اعتبار نہیں کیا جائے گا۔ (ت) جواہر الاخلاط میں ہے :

لو اغتسل او خاض في الماء فدخل الماء اذنه لا يفسد صومه بلا خلاف ولو ادخل الماء في اذنه ففيه الاختلاف۔
 اگر غسل کیا یا پانی میں غوطہ زن ہوا تو پانی کان میں داخل ہو گیا تو بالاتفاق روزہ فاسد نہ ہوگا اور اگر پانی کان میں خود داخل کیا تو اس میں اختلاف ہے

۹۹/۱ منشی نوکشور لکھنؤ
 ۹۸/۴ نورانی کتب خانہ پشاور
 الفصل الخامس فيما لا يفسد الصوم
 کے بزاز یہ بر حاشیہ فتاویٰ بنیہ کتاب الصوم

اصح قول یہ ہے کہ روزہ فاسد ہو جائے گا کیونکہ اگر روزہ مانع
مک پہنچ جاتا ہے اور دماغ تک ایسی چیز کا پہنچنا جس
میں اصلاح بدن نہ ہو غیر معتبر ہے، جیسا کہ اگر کسی نے
اپنی دہریں لکڑی داخل کی اور وہ غائب ہو گئی (ت)

والاصح هو الفساد لوصوله الى السام و
وصول ما لافيه صلاح البدن غير معتبر
كما لو ادخل خشبة في دبره وغيبها۔

فتح القدیر میں ہے :

روزے کا فساد تب ہو گا جب خود اپنے کان میں
پانی داخل کرے، اپنے عمل کے بغیر پانی داخل ہونے
سے فاسد نہ ہو گا جیسا کہ نہر میں غوطہ زن ہوا۔ (ت)

الفساد اذا ادخل الماء اذنه لا اذا دخل بغير
صنعه كما اذا اخاض نهرا۔

دیکھو کیسی صریح تصریحیں ہیں کہ ایسے سبب کا قصد قصہ مسبب نہیں، یہاں تک کہ اس صورت میں باوصف
فعل سبب وقوع مسبب کو بغیر صنعه (اپنے عمل کے بغیر۔ ت) فرماتے ہیں۔ اب ہم اپنے مسئلہ دائرہ
کو دیکھیں تو کسی مکان میں جہاں بخور سلگتا ہو موضع بخور سے جدا و دور جا کھڑا ہونا کہ دھواں لینے کا قصد درکنار
دھوئیں کے پاس تک نہ ہو، ہرگز کسی عاقل کے نزدیک دخول و خان کا سبب غالب نہیں ہو سکتا ورنہ واجب
تھا کہ رمضان مبارک میں دن کو آگ روشن ہونا، شام کے لیے کچھ کھانا پکنا حرام و باعث افطار صیام ہونا اس
میں تو شاید خود یہ معتضدین بھی شامل ہوں اور امکان احترام ہی کی ہو سس ہو اگرچہ عند تحقیق مفطرات میں اس
کو دخل نہیں کہا بتناہ با بین وجہ لا یخوم حوم حماہ شہتہ (ہم نے اسے ایسی واضح وجہ کے ساتھ
بیان کیا جسے شبہ کا کوئی بالا و جانب نہیں سکتا۔ ت) تو وہ بھی بدلتہ حاصل کیا ممکن نہ تھا کہ جو کچھ پکنا ہو
سحری تک پکا رکھیں یا شام کے وقت بازاری اشیاء پر قناعت کریں خصوصاً اہل عرب کہ ویسے بھی تجوروں پر
قناعت کے عادی تھے، ہاں سحر کا پکاسرو ہو جانا یا بازاری اشیاء میں مزہ نہ آنا، یہ عدم امکان احترام نہ ہوا
زبان کا مزہ ٹھہرا، کیا اس کے لیے روز روزے رکھ کر باطل کر دینا حلال ہو جانا، جس گھر میں دھواں ہو وہاں
موجود ہونا درکنار خصوص علماء شہد عدل کہ خود کھانا پکنا صبح سے شام تک روٹی لگانا بھی دخول و خان کا
سبب غالب نہیں،

اولاً قنیہ و تانار خانید و بحر الرائق و در مختار و رد المحتار وغیرہ میں ہے :

والنظم للذ لا يجوز ان يعمل عملاً يصل به الى الضعف فيخبر نصف النهار ويستريح الباقي فان قال لا يكفي كذب باقصر ايام الشتاء

در کے الفاظ میں کوئی ایسا عمل جائز نہیں جو کمزور کر دے تو نانبائی مثالیوں کرے کہ نصف دن روٹی پکائے اور باقی دن آرام کرے، پس اگر وہ شخص کہے کہ اس قدر عمل مجھے کفایت نہیں کرتا تو اس کی تکذیب کی جائے مریضوں کے سبب چھوٹے دن ہیں (ت)

دیکھو نان پز کو فرماتے ہیں اگر گرمی کے دنوں میں سارے دن روٹی لگانے سے وہ ضعف پیدا ہو کہ ادا نہ کیا میں غل انداز ہو تو آدھے دن پکائے کہ چھوٹے دنوں میں دن بھر پکاتا تھا، نمازوں وغیرہ کے وقت نکالی کر گرمیوں کا نصف دن اسی کے قریب قریب ہو جائے گا، یہ نہیں فرماتے کہ ضعف تو جب آئے گا آئے گا اور پوتھائی دن درکنار روٹی پکائے سے دُحوں جو خلق و دماغ میں جا کر روزہ ہی کھو دے گا۔

ثانیاً سراجیہ وغیرہ میں ہے،

امّة افطرت في رمضان متعمدة لضعف اصابها من عمل السيد من طبخ او غيره كان واسعاً وقضية للمملوك ان يمتنع عما يعجزه عن اداء الفرائض

وہ لونڈی جس نے اپنے مالک کی خدمت مثلاً کھانا پکانا وغیرہ سے پیدا ہونے والے ضعف کے پیش نظر مجبوراً روزہ توڑ دیا تو جائز ہے اور غلام کو یہ حکم ہے کہ وہ ایسے کاموں سے رک جائے جو ادا سے فرائض سے عاجز کر دینے والے ہوں (ت)

یہ فرمایا کہ کنیز کو پکانے وغیرہ کی محنت سے ضعف ایسا لاحق ہوا کہ مجبوراً روزہ توڑنا پڑا جائز ہے اور قضا رکھے کیوں نہیں فرماتے کہ سرے سے پکانا ہی سبب افطار ہے، اور کنیز کو جائز نہیں کہ اس میں مولیٰ کی اطاعت کرے۔ ظہیریہ و دولابجیہ و بحر الرائق وغیرہ میں ہے:

للامّة ان تمتنع من امتثال امر المولى اذا كان ذلك يعجزها عن اقامة الفرائض لانها مبقاة على اصل الحرية في حق الفرائض

لونڈی کے لیے مولیٰ کے ایسے احکام سے رک جانا، جس سے وہ ادا سے فرائض سے عاجز آجائے گی کیونکہ ادا سے فرائض کے اعتبار سے وہ اصلاً آزاد ہے (ت)

۱۵۲/۱	مطبع مجتہدانی دہلی	کتاب الصوم	لے در مختار
ص ۲۹	منشی نوکشور بکھنؤ	"	لے فتاویٰ سراجیہ
۲۸۱-۸۲/۲	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	فصل فی العوارض	لے بحر الرائق

ثالثاً نور الایضاح و مراقی الفلاح میں ہے :

مکروہ للصائم ذوق شئ لما فيه من تعريض الصوم
للفساد وكثرة مضغه بلا عذر كالمرأة اذا وجدت
من يمضغ الطعام لصبيها كمقطر لحيض، اما اذا لم
تجد بدا منه فلا بأس بمضغها لصيانة الولد والمرأة
ذوق الطعام اذا كان زوجها سئ الخلق لتعلم ملوحة
وان كان حسن الخلق فلا يخل لها وكذا الامة قلت كذا الاجابة
ایسا کرنے میں کوئی حرج نہیں اور خاتون کے لیے طعام کا چکھنا بھی جائز ہے جبکہ خاوند بد خلق ہو تاکہ وہ نمک
وغیرہ چکھ سکے اور شوہر حسن الخلق والہبے تو پھر چکھنا جائز نہیں۔ اور لونڈی کا حکم اسی طرح ہے۔ میں کہتا ہوں
اجیر بھی اسی حکم میں ہے (ت)

حاشیہ طحاوی میں ہے :

قوله كذا الاجير اي للطبخ له

کمز و کجرو نہرو ہندیہ وغیرہ میں ہے :

واللفظ للاولين كثر ذوق شئ ومضغه بلا عذر
لما فيه من تعريض الصوم للفساد ولا يفسد
صومه لعدم الفطر صورة ومعنى قيد
بقوله بلا عذر لان الذوق بعذر لا يكره
كما قال في الخانية، فمن كان نرجسها
سئ الخلق او سيدها لا بأس بان
تذوق بلسانها والمضغ بعذر بان لم
تجد المرأة من يمضغ لصبيها
الطعام من حاض او نفساء او غيرهما

قوله كذا الاجير" یعنی کھانے پکانے کا مزدور۔ (ت)

پہلی دونوں کتب کی عبارت یہ ہے بلا عذر شئ کا چکھنا
اور چبانا مکروہ ہے کیونکہ یہ فساد و صوم کے درپے
ہونا ہے، یا اس سے روزہ فاسد نہ ہوگا کیونکہ
صورة ومعنى افطار نہیں پایا گیا "بلا عذر" کی قید
اس لیے لگائی ہے کہ عذر کی صورت میں چکھنا مکروہ
نہیں جیسا کہ خانیہ میں اس عورت و لونڈی کے
بارے میں ہے جس کا خاوند یا مولیٰ بد خلق ہو، اگر
ایسا عذر ہو تو زبان کے ساتھ چکھنے میں حرج نہیں اور چبا
میں عذر ہے مثلاً کوئی خاتون نہیں جو بچے کے لیے

۱۔ مراقی الفلاح مع حاشیہ الطحاوی فصل فیما یکرہ للصائم نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ص ۳۷۱
۲۔ حاشیہ طحاوی علی مراقی الفلاح فصل فیما یکرہ للصائم نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ص ۳۷۱

معن لا یصومہ ولم تجد طبیخا ولا لبنا
 حلیبا لا یاسب بہ للضرورة، الا تری
 انه یجوز لہا الافطار اذا خافت علی الولد
 قال مضغ اولیٰ (ملخصاً)
 بچے کے ضائع ہونے کا خوف ہو تو روزہ چھوڑ سکتی ہے، تو چنانہ تو بطریق اولیٰ جائز ہوگا۔ (ت)
 فتح القدیر میں ہے،

الذوق لیس بافطار بل یحتمل ان یتصیر
 ایاہ اذ قد یسبق شئ منه الی الحلق فان
 من جماعہ لیس بالحق یوشک ان یتقع
 فیہ انقیط مختصات۔
 چکنا افطار نہیں بلکہ اس میں یہ احتمال ہوتا ہے کہ
 کہیں کوئی شے حلق میں چلی جائے (یعنی افطار کا
 سبب ہے) کیونکہ جو محفوظ جگہ کے قریب جاتا ہے
 قریب ہے کہ اس میں داخل ہو جائے۔ گزشتہ
 عبارتیں اختصار کے ساتھ ختم ہو گئیں۔ (ت)

دیکھو کنیز مولیٰ یا عورت شوہر کے لیے یا نان پر مزدوری پر روزے میں کھانا پکاتے تو اسے نمک چکنا
 جائز نہیں بتاتے جبکہ مولیٰ و شوہر مستاجر خوش خلق و حلیم ہوں کہ نمک کی کمی بیشی پر سختی نہ کریں گے اور کچ خلق
 و بد مزاج ہوں تو روار کھتے ہیں، اور بچے کو کوئی چیز چبا کر دینے میں شرط لگاتے ہیں کہ جب کوئی حیض یا نفاس
 والی عورت خواہ کوئی بے روزہ دار ایسا نہ ملے جو چاسکے، نہ بچہ کو دودھ وغیرہ اشیاء جن میں چبانے کی حاجت
 نہ ہو دے سکے اور ساتھ ہی یہ بھی فرماتے ہیں کہ چکھنے چباتے سے روزہ جاتا نہیں بلکہ احتمال ہے کہ شاید حلق میں
 چلا جائے، لہذا بے ضرورت ناجائز ہوا مگر یہ نہیں فرماتے کہ سرے سے پکانا ہی حلال نہیں۔ ابھی گزر چکا کہ غلام و
 کنیز ایسے احکام میں اطاعت مولیٰ نہ کریں، پھر زن و اجیر تو دوسرے درجے میں ہیں، اور پُر ظاہر کہ نمک ہرگز
 حلق میں چلے جانے کا سبب کلی یا غلبی کیسا، سبب مساوی بھی نہیں، ہاں احتمال قریب ہے۔ ولہذا محقق علی
 الاطلاق نے بلفظ احتمال ہی تعبیر فرمایا، اب پکانے کی ان اجازتوں کا منشا وصال سے خالی نہیں یا تو امر وہی ہے
 کہ دخول دغان جبکہ شرعاً دائرہ مفطرات سے خارج ہو چکا مدار کا حقیقہ قصد ادخال پر رہا، بغیر اس کے
 جب افطار ہی نہیں تو اس کے قرب و تعرض میں کراہت کیوں ہو، یا اگر قصد سبب اغلب قصد مسبب ٹھہراؤ تو جب

کہ دخول و خان کے لیے طبع و غیرہ کی سببیں اُس سے بھی اضعف و نادر تر ہو جو دخول شوربا کے لیے ذوق کی اور فی الواقع تجربہ بھی اس کی ندرت کا گواہ، دُھواں جب حلق میں جاتا ہے اس کی تلخی محسوس ہوتی اور طبیعت کی دفعہ فوراً دفع کرتی ہے، اور جب دماغ میں جاتا اس کی سوزش معلوم ہوتی اور دماغ کو اذیت دیتی ہے، یہ حالت کھانا پکانے والوں کو شاذ و نادر واقع ہوتی ہے نہ کہ ہر وقت یا ہر روز، تو دُھوئیں سے دُور و جُدا کھڑا ہونا اور بھی زیادہ سبب شاذ تر ہوگا، اُس کے قصد کو قصہ سبب کتنا کیونکر ممکن، لاجرم یہاں اگر ہوگا تو وہی محض دخول جسے تمام کتب میں تصریح فرمایا کہ ہرگز مفسدِ صوم نہیں، بالجلہ اصول و فروعِ شریعہ پر نظر ظاہر اسی طرف منجر کہ اسباب علی الاطلاق ساقط النظر، ولہذا جس طرح رمضان مبارک میں نہانا، ذریا میں جانا حرام نہ ہوا حالانکہ اس کے سبب کان میں پانی بھی چلا جاتا ہے۔ دن کو کھانا پکانا اور کاتوں کے لیے آگ جلانا حرام نہ ہوا حالانکہ ان میں دُھواں، حلواتیوں، لوہاروں، شناروں وغیرہم کی دکانیں قطعاً معطل کر دینا واجب نہ ہوا حالانکہ ان میں دُھوئیں سے ملاہست ہے۔ جزاروں، قصابوں، شکر سازوں، حلوافروشنوں کا بازار ہر حال کر دینا لازم نہ ہوا کہ کثرتِ مگس کا موجب ہے۔ دن کو چکی پینا، غلہ چٹکنا، باہر نکلنا گلیوں میں چلنا حرام نہ ہوا۔ حالانکہ وہ غالباً غبار سے خالی نہیں ہوتیں۔ یونہی دن کو مساجد بلکہ گھروں میں بھی جھاڑو دینا خصوصاً صبحِ راول میں کہ فرش کچے ہوتے تھے۔ عطاروں کا دوائیں کوٹنا، مزارعوں کا غلہ ہوا پر اڑا کر صاف کرنا۔ معماروں کا مٹی کی دیوار گرانا۔ مسافروں کا خوب چلتی ہوئی ریگستان میں سفر کرنا۔ فوجِ صائین کا گھوڑوں پر سوار نرم زمینوں سے گزرنے کا غالباً دخول غبار کے اسباب میں ان کی حرمت بھی کہیں مذکور نہیں بلکہ فوجی مجاہدوں کا روزہ احادیث سے ثابت اور بے ضرورت کُلی کا جواز تو صراحتہً منصوص بہر حال اس قدر تو قطعی یقینی کہ اسباب غیر غالبہ کلیۃً نا ملحوظ، ولہذا علمائے کرام نے بخور کے سبب فسادِ صوم ہونے کی یہی تصویر فرمائی کہ اگر دان پر محتمل ہو جائے یعنی ایسا جھک جائے کہ گریاؤہ اس کے جسم کے اندر اور اس کا بدن اُس پر مشتمل ہے اور شربِ لیبہ و امداد و مراقی و طحاوی و شامی و مجمع الانہر میں تو اس پر بھی قناعت نہ فرمائی کہ فاواہ الح نفسہ بخوردان کو اپنے بدن کے متصل کر لیا بلکہ صراحتہً اس پر زیادت کی و اشتہامِ دخانہ قریب کر کے اس کا دُھواں اوپر کو سُٹو لگھا، یہ خاص قصدِ ادخال اور اس کا مغطر ہونا بے مقال اور صورتِ سوال پر حکم افطار باطل خیال ہکذا ینبغی التحقیق واللہ سبحانہ ولی التوفیق والحمد للہ رب العالمین

لے مراقی الفلاح مع حاشیہ طحاوی باب فی بیات مالا یفسد الصوم نور محمد کا رخاۃ تجارت کتب کراچی ص ۳۶۱
لے غنیہ ذوی الاحکام حاشیہ درالحکام باب موجب الافساد مطبعہ کامل الکائنۃ دار سعادت مصر ۲۰۲

(تحقیق کا حق یہی تھا اللہ سبحانہ ہی توفیق کا مالک ہے واللہ رب العالمین - ت) اور اس پر ایجاب کفارہ تو صریح بہتان۔ کفارہ کے لیے جنائیت کاملہ چاہئے اور بے قصد و بے ارادہ کون سی جنائیت کاملہ ہو سکتی ہے، اگر بفرض غلط اس صورت میں روزہ جانا بھی ٹھہرائیے تو کیا شرع سے کوئی اس کی نظیر بتا سکتا ہے کہ بلا قصد جو افطار واقع ہو اس میں حکم کفارہ دیا گیا ہو، بھلا یہ تو بلا ارادہ حلق یا دماغ میں دھواں جاتا ہے، بلا تعدد جماع بھی تو موجب کفارہ نہیں جو اکبر و اشنع منغظرات ہے۔ تنویر الابصار میں ہے:

ان جامع فی رمضان اداء او اکل او شرب
عمداً اقضى و کفریہ
اگر آدمی رمضان میں عمدتاً جماع کیا یا کھانی لیا تو قضا و
کفارہ دونوں لازم ہوں گے۔ (ت)
درمختار میں ہے، عمدتاً اجمع للکلی (قصد کی قید ہر ایک سے متعلق ہے۔ ت)

www.alafkar.com

المراد تعمد الافطار والناسی وان تعمد استعمال المفطر لم يتعمد الافطار
یہاں ارادۃ افطار مراد ہے، بھول جانے والا اگرچہ کھانے پینے کا قصد تو کرتا ہے مگر اس کا افطار کا ارادہ نہیں ہوتا۔ (ت)

یہ مسئلہ بدیہیات فقہیہ سے ہے حاجت ایضاح سے غنی۔

قلت وانما اطيننا الكلام في هذا المقام حرصاً على احكام الاحكام وادغام الاوهام احترازاً ان لا يعثر عاثر حین يعثر على بحث للعلامة الشرنبلالی فی هذا المرام حيث قال رحمه الله تعالى في غنية ذوي الاحكام قوله او دخل حلقه غبار او اثر طعم الادوية فيه لانه لا يمكن الاحتراز منها اهل الدخوله من الانف اذا اطبق الفم كما في الفتح قلت فلهذا يفسد

قلت ہم نے اس مقام پر اتنی طویل گفتگو اس لیے کی ہے تاکہ احکام میں استحکام اور اویام کا ازالہ ہو اور اگر آپ علامہ شرنبلالی کی بحث پر مطلع ہو تو وہاں ہر کسی کے اعتراض سے محفوظ ہو جائیں انھوں (رحمہ اللہ تعالیٰ) نے غنیۃ ذوی الاحکام میں فرمایا قولہ یا روزہ دار کے حلق میں غبار یا ادویات کا ذائقہ داخل ہو جائے کیونکہ اس سے احتراز ممکن نہیں اھو کیونکہ اگر منہ بند بھی ہو تو ناک کے ذریعے دخول ہو جائیگا، جیسا کہ فتح القدیر میں ہے، قلت یہ عبارت بتا رہی ہے

لے تنویر الابصار متن درمختار باب ما یفسد الصوم وما لا یفسده
لے درمختار " ما یفسد الصوم
لے رد المحتار " ما یفسد الصوم
مجتبائی دہلی ۱۵۱/۱
مصطفیٰ البانی مصر ۱۱۸/۲

اگر ایسے کام میں مشغولیت سے چارہ ہو جس سے غبار
 حلق میں داخل ہو جاتی ہے تو اب اگر عمل کیا تو روزہ
 فاسد ہو جائے گا اھ سید طحاوی نے حاشیہ مراقی
 اور حاشیہ درمیں کہا ہے اور یہ عبارت پہل
 کتاب کی ہے قولہ یا غبار روزہ دار کے حلق میں
 داخل ہو گئی الخ اس سے ان لوگوں کا حکم معلوم
 ہو گیا جو گھوٹ چھانٹتے یا ایسے کام کرتے ہیں جن کے
 ساتھ غبار لازمی ہے اور وہ ہے روزہ کا نہ ہونا ،
 سکب الانہر میں مؤلف سے ہے اگر ایسے کام سے
 بچنے کا چارہ ہو جس سے دخول غبار ہوتا ہے اب اگر
 ایسا عمل کیا تو روزہ فاسد ہو جائے گا ، دلیل یہ
 علت ہے کہ اس سے بچنا ممکن نہیں اھ سید شامی
 نے رد المحتار میں فرمایا قولہ "اس سے بچنا ممکن نہیں"
 یہ واضح کر رہا ہے کہ اگر بچنا ممکن ہو تو الخ شر بلا لیر اھ
 تو اس سے گمان کر لیا گیا ہے کہ زیر بحث مسئلہ ان
 میں سے ہے یہاں غبار والے سبب میں مشغول
 ہونے سے بچنا ممکن ہے اور حقیقت امر یہ ہے کہ
 علامہ رحمہ اللہ تعالیٰ اس بات کے منکر نہیں کہ
 احکام کا یہاں فقط دخول اور ادخال کے فرق
 پر ہے کیا آپ نے ملاحظہ نہیں کیا کہ متن کے حوالے
 سے نیچے گزرا کہ روزہ اس صورت میں فاسد ہوگا

انہ اذا وجد بدا من تعاظم ما يدخل
 غباراً في حلقه افسد لوفعل اھ وقال
 السيد الطحاوي في حاشية على المراقی
 وعلى الدر واللفظ للاولی قوله
 اودخل حلقه غباراً الخ به عرف حکم
 من صناعته الغریبة او الاشیاء التي
 يلزمها الغبار وهو عدم الصوم
 وفي سکب الانهر عن المؤلف
 ما يدخل الخ ويدل عليه
 التعلیل بعدم امکان التحرر اھ
 وقال السيد الشامي في رد المحتار
 قوله لعدم امکان التحرر
 عنه هذا یقید انه اذا وجد
 بدا من تعاظم الخ شر بلا لیر اھ ملخصاً
 فیظن ان ما نحن فيه من باب تعاظم
 سبب ممکن التحرر عنه وحقیقة الامر
 ان العلامة الباحت رحمه الله تعالیٰ
 لا ینکرات مدار الاحکام فھنا علی
 التفرقة بین الدخول والادخال فحسب اما
 سمعت الی ما من قوله في متنه لا یفسد الصوم

لے غنیہ ذوی الاحکام حاشیہ درر الحکام باب موجب الفساد اھ کامل الکائنۃ دار سقاہ مصر ۲۰۲/۱
 لے طحاوی علی مراقی الفلاح باب بیان ما لا یفسد الصوم نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ص ۳۶۲
 لے رد المحتار باب ما لا یفسد الصوم وما لا یفسدہ مصطفیٰ البانی مصر ۱۰۶/۲

ولو دخل حلقه دخان بلا صنعة و شرحیه
له وحاشيته علی الدر من قوله فیما
ذکرنا إشارة الی انه من ادخل
بصنعه فسد صومته وقوله لا مکان
التحریر عن ادخال المفطر ولذا
لما اتی العلامة المدقق العلائی
فی الدر علی تلخیص کلام
الشریبلائی لم یلخص الاخر فا واحد
وهو التفريق بالدخول والادخال کما
اسمعتک نصه وانما مطمح نظره و
ملمح بصره رحمه الله تعالی ما القیت
علیک ان السبب اذا کان مفضیا ولا بد
کان قصده قصد المسبب فکان من باب
الادخال بصنعه وانما یستقیم ان استقام
فیما یفرض قطعاً وظناً غالباً ومن
الدلیل علیه نوطه فی الکتب الثلاثة
حکم الفساد بمجرد تعاطی تلك الاسباب
حیث قال "اقصد لو فعل" ولم یقل "لو
فعل" ودخل فانما یظهر الی ان فعله یوجب
الدخول فاجتزأ بذكره عنه والافلا
یتوهم عاقل فضلا عن فاضل
فضلا عن مثل هذا الفاضل ان

جب دُھواں حلق میں بلا قصد و عمل داخل ہوا، اس کی
دونوں شروعات اور حاشیہ در کے حوالے سے یہ قول
بھی گزر چکا کہ یہ اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ
روزہ دار نے اگر خود دھوئیں کو داخل کیا تو روزہ ٹوٹ
جائے گا، قولہ کیونکہ اس صورت میں روزہ توڑنے
والی اشیاء کے ادخال سے احتراز ممکن ہے اس
لیے در میں علامہ مدققی علائی نے شریبلائی کے کلام کی
تلخیص کرتے ہوئے صرف ایک حرف کی تلخیص کی ہے
اور وہ دخول اور ادخال میں فرق ہے جیسا کہ تجھے ہم نے
ان کے الفاظ آپ کے سامنے رکھے، جو ہم نے بیان کیا
اس سے علامہ رحمہ اللہ تعالیٰ کا مطلع نظریہ ہے کہ سبب
اگر لازمی طور پر مفضی ہے تو اس سبب کا
قصد مسبب کا ہی قصد ہوگا تو یہ ادخال بالقصد کے
باب سے ہوگا، اگر یہ درست ہے تو یہ صرف وہاں ہی
ہوگا جہاں سبب قطعی یا ظن غالب کے طور پر مفضی ہوگا
اس پر دلیل یہ ہے کہ تینوں کتب میں حکم فساد کا مدار
محض ان اسباب میں مشغول ہونے کو قرار دیا ہے، ان
کے الفاظ یہ ہیں "اگر اس نے ایسا کیا تو روزہ ٹوٹ
جائے گا"، یہ نہیں کہا "اگر کیا اور داخل ہو گیا"، کیونکہ
ان کی نظر اس پر تھی کہ ایسے اسباب کا کرنا ہی دخول کا
موجب ہے لہذا اس کے ذکر پر اکتفا فرمایا ورنہ کوئی
عاقل چہ جائیکہ ایسا فاضل یہ بات کہے کہ محض ان کاموں

لہ نور الایضاح باب ما یفسد الصوم مطبع علمی لاہور ص ۶۴
لہ مراقی الفلاح مع حاشیہ طحاوی باب فی بیان ما لا یفسد الصوم نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ص ۳۶۱
لہ غنیہ ذوی الاحکام مع حاشیہ در باب موجب الافساد مطبعہ احمد کمال الحائثہ دار سعادت مصر ۲۰۲/۱

میں مشغول ہونا روزہ توڑ دیتا ہے اگرچہ کوئی شئی داخل نہ ہوتی ہو، پھر علامہ رحمہ اللہ تعالیٰ یہ بھی یقیناً جانتے ہیں کہ جس گھر میں بخور ہو وہاں موجود ہونا دھوئیں کے دھول کا سبب غالب نہیں ہے، یہی وجہ ہے کہ تینوں کتبیں یہ قید لگاتی ہے کہ لے اپنے قریب کرے بلکہ اس پر بھی اکتفا نہ کیا حتیٰ کہ یہ زائد کیا کہ اس کا دھواں سونگے اب تو روشن دن کی طرح واضح ہو گیا کہ علامہ فاضل نے جو یہاں کہا ہے اس کا تعلق ہمارے زیر بحث مسئلہ سے نہیں ہے۔

ثُمَّ اَقُولُ بحمد اللہ اس سے واضح ہو گیا کہ جو ہم نے پیچھے مسائل بیان کئے مثلاً کھانا پکانا، چکھنا، غسل کرنا، پانی میں غوطہ لگانا، چکی پیسنا، غلہ پھٹکنا اور گلیوں میں چلنا وغیرہ، یہ سب علامہ کی بحث کا رد نہیں کرتے۔ علامہ کی بحث کی تصحیح میں بندہ کا ذہن قاصر اسی انتہائی مقام پر پہنچا ہے لیکن اس پر منصوصات میں سے مسئلہ کلی کرنا ایسا وارد ہوتا ہے جس کا جواب نہیں کیونکہ وہاں تری کا دخول سبب غلبہ ہی نہیں بلکہ کلی سبب ہے اور روزہ دار کا اس میں مشغول ہونا اگرچہ بلا ضرورت بلکہ بلا حاجت ہو حالانکہ اس صورت میں روزہ بالاتفاق نہیں ٹوٹتا، اگر یہ کہا جائے کہ نوادر میں ہے کہ اس میں کراہت تو ہے تو شاید جواب دینے والا یہ کہے کہ کلی میں عدم فطر کے حکم کا باعث محض احتراز کا امتناع ہی نہیں بلکہ ایک اور شئی بھی ہے اور وہ اس کا قلیل اور تھوک کے تابع ہونا ہے جیسا کہ فقہانہ نے اس گوشت کے بارے میں کہا ہے جو

مجرد تعاظم تلك الافعال يفسد الصوم و ان لم يدخل شئ ثم هو سر حمه الله تعالى و اس يقينا ان الكينونة في بيت فيه بخور ليس سببا غالب بالدخول الدخان و لذا علق الفساد في كتيبه الثلاثة بآيوائه الى نفسه بل ولم يقنع به حتى مراد و اشتم دخانه فقد وضع اضاء الشمس في رابعة النهار ان لا مساس بمسائلنا لما بحث العلامة

www.alfazl.com

ثُمَّ اَقُولُ و به ظهر و لله الحمد انه لا يرد على بحثه ما قد من مسائل الطبخ والدوق والغتسال وخوض الماء والطحن والسف ودخول الطرقات و امثالها فهذا غاية ما وصل اليه ذهني القاصر في تصحيح بحثه لكن يرد عليه من المنصوصات مسألة المضمضة و ورود الامر له فانها سبب اغلبي بل كلي لدخول الببل ولم يكن تعاظمها و لو بلا ضرورة بل بلا حاجة يفسد الصوم بالاجماع و ان قيل في النوادر يكرهتها و لعل مجيبا يجيب بان ليس الحامل فيه على الحكم بعدم الفطر مجرد امتناع التحريم بل و شئ آخر و هو كونه قليلا تابعا للريق كما قالوا في لحم بين اسنانه قال في الهداية لو

اکل لحمًا بین اسنانه فانت کانت
قلیلاً لم یفطر لان القلیل تابع
لاسنانه بمنزلة سریقہ بخلاف
الکثیر لانه لا یبقى فیما بین الاسنات
والفاصل مقدار الحصاة
ومادونها قلیل اھ۔

اقول ولا یجدی فان عدم الافطار
ههنا ایضاً انما هو معلل بعدم امکات
التحرز فرجع الامر الی ما وقع قال فی
الفتح وانما اعتبرت ابعا لانه لا یمکن
الامتناع عن بقاء اثر ما من المآکل حوالی
الاسنان وان قل ثم یجری مع السریق
التابع من محله الی الحلق فامتنع
تعلیق الافطار بعینه فیعلق بالکثیر
وهو ما یفسد الصلوة لانه اعتبر
کثیراً فی فصل الصلوة ومن المشائخ
من جعل الفاصل کوثر ذلك
مما یمتاز فی ابتلاعه الی الاستئعانة
بالسریق اولاً الاول قلیل والثانی کثیر و
هو حسن لان المانع من الحکم بالافطار
بعد تحقق الوصول کونه لا یسهل
الاحتراز عنه و ذلك فیما

دانتوں میں پھنس جاتا ہے۔ ہدایہ میں ہے کسی نے دانتوں
کے درمیان پھنسا ہوا گوشت کھا لیا اگر وہ تھوڑا تھا تو
روزہ نہیں ٹوٹے گا کیونکہ قلیل دانتوں کے تابع ہونے
کی وجہ سے بمنزل تھوک ہوگا بخلاف کثیر کے کیونکہ وہ
دانتوں کے درمیان باقی نہیں رہ سکتا اور قلیل و کثیر
میں فرق یوں ہے کہ اگر چہ کی مقدار ہو تو کثیر اور اس سے
کم ہو تو قلیل اھ۔

اقول یہاں یہ بات بھی مفید نہیں کیونکہ روزہ
نہ ٹوٹنے کی وجہ یہی بیان کی گئی کہ تری سے بچنا ممکن نہیں
تو معاملہ پھر اسی طرف لوٹ آیا جہاں تھا، فتح میں ہے
تابع اس لیے قرار دیا کہ کھانے کے بعد دانتوں کے
ارد گرد پر اثر کا باقی نہ رہنا ناممکن ہے اگرچہ وہ اثر
بہت قلیل ہو پھر وہ تھوک کے ساتھ اپنی جگہ سے حلق
کی طرف چلا جاتا ہے تو اب روزہ ٹوٹ جانے کو بعینہ
اس اثر کے ساتھ متعلق کرنا ممکن نہ رہا، ہاں کثیر سے
متعلق ہوگا اور وہ اتنی مقدار ہے جو نماز کو فاسد
نہ کر دے کیونکہ اسے نماز کے معاملہ میں کثیر اعتبار
کیا گیا ہے، مشائخ میں سے بعض نے قلیل و کثیر میں
یوں فرق کیا کہ اس شی کو نگلنے کے لیے تھوک کی مدد کی
ضرورت ہے یا نہیں، اگر مدد درکار ہے تو قلیل ورنہ
کثیر، اور یہ بہت خوب فرق ہے کیونکہ جوف میں وصول
کے بعد روزہ نہ ٹوٹنے کے حکم میں مانع صرف یہ ہے
کہ اس سے احتراز آسان نہ تھا اور یہ بات ابس میں

يجرى بنفسه مع السائق الى الجوف لا فيما
يتعمد في ادخاله لانه غير مضطر فيه اه
وقد نقل كلامه العلامة الشرنبلالي
نفسه في المراقى تصريحاً وفي الغنية
تلويحاً مقراً عليه ، وهذا ايضا بحمد
الله تعالى مشيداً بركان ما نحن اليه
من ان المناط هو الفرق بالدخول والادخال
لا غير وان لا نظراً في الدخول الى كون
سببه مما يستلزم التحريم عنه ،
الاترى ان الانسان غير مضطر الى
اكل ما يبقى شئ منه في اسنانه
كاللحم وامثاله بل يمكن الاجتزاء بمثل
اللبن ثم ان سلوله ان تعاطى الاسباب
الغالبية من باب الادخال المفطر لوجب
ان يكون مفطراً مطلقاً وان احتاج
اليها كما قد منا بحقيقته فليس من
لم يكن عنده ما يغنيه يومه ولم يقدر على
الاكتساب الا بحرفة غريبة وهرس
وخبز وطبخ ونحوها مما يدخل
فيه الغبار والدخان باجلاً ضرورة
واقل حيلة من مريض
او نائم او مكره او ذي مخمصة
فاذا لم يستحق اولئك اسقاط

جاری ہو سکتی ہے جو تھوک کے ساتھ جوف میں جائے ،
لیکن اس میں جاری نہیں ہو سکتی جس کا ادخال عداً
ہو کیونکہ اس میں روزہ دار مجبور نہیں اور علامہ شرنبلالی
نے یہ کلام مراقی میں تصریحاً اور غنیہ میں اختصار کے
ساتھ اسے ثابت رکھتے ہوئے نقل کیا ہے ،
بجہ اللہ یہ بھی ہماری اس گفتگو کی بنیادوں کو مستحکم
کرتا ہے کہ فرق کا مدار دخول اور ادخال پر ہے اس
کے علاوہ کوئی فرق نہیں اور دخول میں اس طرف
نظر کرنا بھی مناسب نہیں کہ اس کا سبب ہونا ایسا
تھا جس سے بچنا انسان تھا ، کیا آپ ملاحظہ نہیں
کرتے کہ دانتوں میں جو بچ جاتا ہے مثلاً گوشت وغیرہ
تو انسان اس کے کھانے پر مجبور نہیں بلکہ انسان کا
اس سے محفوظ رہنا ممکن بھی ہے ، مثلاً دودھ وغیرہ
کے ذریعے ، پھر اگر یہ تسلیم کر لیا جائے کہ ایسے اسباب
میں مشغول ہونا جن سے غالباً دخول غبار ہو جاتا ہے
اور روزہ ٹوٹ جاتا ہے ، تو ضروری ہوگا کہ یہ ہر حال
میں روزہ ٹوٹنے کا سبب بنے اگرچہ آدمی ان کا محتاج
ہو ، جیسا کہ ہم پیچھے اس کی حقیقت بیان کر آئے ،
تو وہ شخص جس کے پاس دن گزارنے کے لیے کوئی چیز
نہ ہو اور وہ آٹا چھانسنے ، گھوڑا دوڑانے ، روٹی کھانے
اور پکانے وغیرہ جو دخول غبار کا سبب ہیں ان کے
علاوہ کسی کاروبار پر قادر بھی نہ ہو تو ایسا شخص مریض
سونے والے ، مکرہ اور صاحب اضطرار سے ضرورت

حكم الفلرفانی یستحق من هو دونهم
وقد جرى هو بنفسه في متنه
على تعميم الغبار الطاحونة فلا دفت
الارفت. الا لصق بالاصول بالقبول
عند. هو الاطلاق الذي
جرت عليه المتون و
الشروح والفتاوى قاطبة
الى اواسط القرن الحادي
عشر حتى جاء العلامة الشرنبلالی فنظر ما نظر
ولقد احسن واجاد في كتبه الثلاثة
اذا علق الفساد بالبخور على
اشتمام الدخان والعلم بالحق عند
الملك المنان.

میں زیادہ اور جملہ میں کم نہیں ہوتا، توجب مذکورہ
لوگ اسقاط حکم افطار کے مستحق نہیں تو جو ان سے
کم درجہ کا معتدوسب وہ اسقاط کا کیسے مستحق ہوگا،
علامہ نے خود متن میں عام غبار کا اعتبار کیا ہے جیسے
پکی کی غبار، تو اصول کے زیادہ موافق و مناسب ہوگی
اور قبول کے زیادہ لائق۔ میرے نزدیک وہ اطلاق
ہے جس پر گیارہویں صدی کے وسط تک تمام متون
شروحات اور فتاویٰ کی نقل جاری رہی حتیٰ کہ علامہ
شرنبلالی کا دور آیا تو انھوں نے اس پر غور و فکر کیا
جو ان کی شان کے لائق تھا، انھوں نے اپنی تینوں
کتب میں یہ لکھ کر بہت ہی خوب کیا کہ بخور کا دھواں قصداً
سو ننگھنے سے روزہ فاسد ہو جاتا ہے۔ حق کا علم
مالک اور احسان فرمانے والے اللہ تعالیٰ کے لیے
ہے۔ (د ت)

الحمد لله على جواب عجاب كاشف سواب ورافع حجاب اوائل ذي القعدة الحرام کے چند جلسوں
میں تمام اور لمحات تاریخ الاعلام بحال البخور فی الصيام نام ہوا۔ وصلى الله تعالى على سيدنا و مولانا
محمد وآله وصحبه وبارك وسلم، والله سبحانه وتعالى اعلم و علمه جل مجدده اتم
واحكم۔

۲۲۶ مسئلہ امانت علی شاہ ساکن قصبہ نواب گنج ضلع بریلی، ۱۳۳۱ھ
اس سے پہلے میں نے آپ سے سوال کیا تھا کہ روزہ دار کو غوطہ لگانا چاہیے یا نہیں؟ اور سرمرہ لگانا
چاہیے یا نہیں؟ تو ایک شخص کہتا ہے کہ غوطہ لگانا یا بلکہ ناف کے اوپر پانی پہنچ جائے گا تو روزہ ٹوٹ
جائے گا، اور سرمرہ بعد عصر کے لگانا چاہیے۔ اور ایک شخص نے یہ بھی کہا کہ سرمرہ لگانا کر سونا نہ چاہیے، اور
روزہ دار کو خوشبو سو ننگھنا چاہیے یا نہیں؟ اور سر میں تیل ڈالنا چاہیے یا نہیں؟ اور بدن پر روغن ملنا
چاہیے یا نہیں؟ اور ہاں سو ننگھنا چاہیے یا نہیں؟ اور مسواک کرنا چاہیے یا نہیں؟ اور مسواک کی لکڑی
چبانا چاہیے یا نہیں؟ اور دانتوں میں خلال کرنا چاہیے یا نہیں؟ اور منجن ملنا چاہیے یا نہیں؟

الجواب

وہ شخص غلط کہتا ہے، پانی بدن کے اوپر ہونے سے روزہ جائے تو نہانے سے بھی جائے، وضو سے بھی جائے۔ ہاں جوف کے اندر مسام کے سوا منافذ سے پہنچے تو روزہ جائے گا مگر غوطے میں ایسا نہیں، غوطہ لگا کر کھلے ہوئے منافذ نیتھنوں کو دیکھنے کہ ان میں بھی پانی نہیں پہنچتا اور سرمہ بھی ہر وقت لگانے کی اجازت ہے اور لگا کر سو بھی سکتا ہے اور سونے سے بھی کھکھار میں سرمہ کی رنگت آجائے تو کچھ حرج نہیں کہ یہ مسام سے پہنچاؤ آنکھوں میں معاذ اللہ کان یا ناک کے سوراخ نہیں کہ ان میں داخل روزہ کو مضر ہو۔ روزہ دار خوشبو سونگھ سکتا ہے، سونگھنے سے جس کے اجزاء دماغ میں نہ چڑھیں یہ خلاف اگر لوہان کے دھوئیں کے کراسے سونگھ کر دماغ کو چڑھ جائیگا تو روزہ جاتا رہے گا۔ روزہ دار سر میں روغن ڈال سکتا ہے کہ یہ بھی مسام میں کوئی منفذ نہیں۔ بدن پر بھی روغن مل سکتا ہے مل کر خوب جذب کر سکتا ہے، ہاں مثلاً کان میں نہیں ڈال سکتا، اگر ڈالے گا روزہ جاتا رہے گا۔ روزہ دار کو ناس لینا حرام ہے اس کا کوئی ذرہ دماغ کو پہنچا تو روزہ جاتا رہے گا۔ مسواک کرنا سنت ہے، ہر وقت کر سکتا ہے، اگر چہ تیسرے پہر یا عصر کو چبانے سے لکڑی کے ریزے چھوٹیں یا مزہ محسوس ہو تو نہ چاہئے۔ خلال کرنے میں تو کوئی مضائقہ نہیں مگر رات کا دانتوں میں کچھ بچا رکھنا نہ چاہئے جسے دن کو خلال سے نکالے، ہاں سحری کھا کر فارغ ہوا تھا کہ صبح ہو گئی تو اب ہی خلال کرے گا اس کا حرج نہیں، روزہ میں منجن کھانا نہ چاہئے۔